DEMANDS FOR GRANTS. – (*Contd.*)

DEMAND II.—TAXES ON INCOME.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): Sir, I rise to move for a grant not exceeding Rs. 16,785 under Demand II—Taxes on Income.

Motions 66 to 71.

The following motions were not moved:

MR. A. S. DAMODARAN ASAN:

66. To omit the allotment of Rs. 4,500 for Income Tax Inspectors.

MR. R. KESAVA PILLAI:

67. To omit the allotment of Rs. 4,500 for Income Tax Inspectors.

MR. G. P. NILAKANTA PILLAI:

68. To omit the allotment of Rs 4,500 for Income Tax Inspectors.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI;

69. To reduce the total allotment of Rs. 16,785 under Demand II by Re. 1.

MR. A. G. MENON:

70. To reduce the total allotment of Rs. 16,785 under Demand II by Rs. 2,

MR. N. R. KRISHNAN:

71. To reduce the total allotment of Rs. 16,785 under Demand II by Rs. 10.

Motion 72.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): Sir, I beg to move the following motion:–

To reduce the total allotment of Rs. 16,785 under Demand II by Rs. 10.

ഇൻകംടാക്സ് ഭരണം ഇപ്പോൾ തൃപ്തികരമായിട്ടല്ല നടന്നു വരുന്നതു് എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ചില സംഗതികൾ ഈ സഭയുടെ ആലോചനക്കു വിഷയമാക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു് ആരംഭിച്ചകാലംമുതൽ ഇതേവരെ ഈ ആദായനികുതി ഇനത്തിൽനിന്നു ഗവണ്മെൻറിലേക്കു വന്നിട്ടുള്ള വരുമാനത്തെ പരിശോധിക്കുന്നതായാൽ ഓരോ വിഷയത്തിൽ ക്രമപ്രവൃദ്ധമായ ഒരഭിവൃദ്ധി ഉണ്ടാകുന്നില്ല എന്നുള്ളതു് കണക്കുകൾകൊണ്ടു കാണാൻകഴിയും. അതായതു് ൧൯൨൬-ൽ ഓരോ ഇനത്തിൽനിന്നും ഗവണ്മെൻറിലേക്കു വന്നിട്ടുള്ള ആദായം ൪,൯൯,൪൩൯ രൂപായായിരുന്നു. എന്നാൽ ൧൯൩൯-ൽ കിട്ടുമെന്നു പ്രതീക്ഷിച്ച ആദായം ൯൪,൯൦൦ രൂപായായിരുന്നു. ആ ആണ്ടിൽ റിവയിസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറു് അനുസരിച്ചു കിട്ടുമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്ന ആദായം ൪,൫൪,൫൦൦ രൂപായാണു്. ൧൯൩൪-ൽ പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന ആദായം അഞ്ചുലക്ഷത്തി പതിനേഴായിരത്തിൽ ചിലപ്പോൾ രൂപായാകുന്നു. ഓരോ തോതനുസരിച്ചു ഓരോ ഇനത്തിൽ നിന്നുമുള്ള വരവു ക്രമമായി വർദ്ധിച്ചുവരുന്നി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ല്ല എന്നു കാണാവുന്നതാണ്. ഇതിനുള്ള കാരണം ഒന്നുകിൽ ജനങ്ങളുടെ ധനസ്ഥിതി ശരിയായി വർദ്ധിക്കുന്നില്ല, അല്ലെങ്കിൽ അവരിൽനിന്നും പണം ശരിയായി പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽനിന്നും വേണ്ടപോലെ ശ്രദ്ധിക്കുന്നില്ല. ഇതു രണ്ടിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്നാണ്. ഓരോ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ ഭരണത്തെ സംബന്ധിച്ചു് കഴിഞ്ഞ കൊല്ലത്തിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തീട്ടുള്ള റിപ്പോർട്ടു നോക്കിയാൽ ഭരണം തൃപ്തികരമായ വിധത്തിലല്ല നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നുകാണാം. ഇതിനെ (മറെറാരുഭാഷയിൽ പറയുകയാണെങ്കിൽ) കണ്ടമാനം ടാക്സുചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടാണ്. ഇത്നിമിത്തംഅനേകം അപ്പീൽകേസുകളും വരുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങിനെവരുന്നതിനു് അടിസ്ഥാനം ഉണ്ടായെന്നുനോക്കിയാൽഉണ്ടെന്നു കാണും. തിരുവനന്തപുരംഡിവിഷനിൽതന്നെ ൧൦ അപ്പീൽ പെറിഷൻവന്നതിൽ സ്വീകരിച്ചതു ൫൰൦ റിജക്ടുചെയ്തതു് ൮൫-൦ ആണ്. ഇതുമതിയായ്ന്യായമില്ലാതെ പലവിധത്തിൽടാക്സ് ചെയ്യുന്നു എന്നുള്ളതിനു ദൃഷ്ടാന്തമാണ്. കുടിശ്ശികകാര്യം പിരിക്കുന്ന വിഷയത്തിലും വേണ്ടപോലെ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു ശ്രദ്ധിക്കുന്നില്ല. കൊല്ലംഡിവിഷനിൽ ഓരോ ഇനത്തിൽ കഴിഞ്ഞകൊല്ലത്തിൽ അതായതു് ൧൯൦൨-ൽ ൧൦,൦൧൮ രൂപാ കുടിശ്ശിക ഉള്ളതായിട്ടു കാണുന്നു. ഇങ്ങിനെ എല്ലാ ഡിവിഷനിലും ഉണ്ട്. ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു ഭരണത്തെ പരിശോധിച്ച അഡ്മിനിസേഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ ഗവണ്മെൻറു വിമർശനം ചെയ്തിട്ടുള്ളതു ഇപ്രകാരമാണ്.

"The Government have reason to believe that the sources of taxation have not been fully or properly tapped.....The Government cannot but regard the results presented by the department as unsatisfactory. Its working is susceptible of much improvement. What is demanded is closer personal attention to the assessments from the Income-tax Commissioner and superior officers of the Department."

ഇതുകൊണ്ടു തന്നെ ഓരോ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ ഭരണംതീരെ തൃപ്തികരമായിരിക്കുന്നില്ലന്നു കാണാവുന്നതാണ്. കഴിഞ്ഞ കൊല്ലത്തെ ബഡ്ജറ്റുകാലത്തു ഒരു പ്രത്യേക ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയമിക്കുന്നതിനു ൪൦൦൦ രൂപാ അനുവദിച്ചിരുന്നതായികാണുന്നു. അതനുസരിച്ചു ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയമിച്ചില്ല. ആ പണം ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുഎന്തുചെയ്യുവെന്നു് ഞങ്ങൾക്കറിവില്ലാ. ഒരു പുതിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടിഞാൻ വാദിക്കയല്ല. ഏതു നിലയിലായാലും ന്യായമായിമാത്രം ടാക്സ്ചെയ്യുകയും ടാക്സ്ചെയ്യുന്നതുക ശരിയായിപിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനു പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണെന്നുള്ള എന്റെ അഭിപ്രായത്തെ ഓരോ സഭാമുമ്പാകെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. G. MENON (*Parur*): Sir, I rise to support Mr. Pachu Pillai's motion. In the collection of the Income-tax revenue the first taxing Officer is now the Proverthikar of the pakuthi, and his calculation will generally be accepted by the Tahsildar. That is one of the chief reasons why Income-tax appeals increase in number. The Proverthikar is not the proper person to value the income of a person and I suggest that, in no instance, he should be allowed to interfere with the Income-tax business. The Tahsildar must himself take the initial steps and if he were to do so. I am sure the number of appeal cases will decrease. There is also another difficulty with regard to the Income tax business. As soon as the tax is fixed the merchant or the land holder is called on to produce his accounts. If it is by the Tahsildar, the distance that the assessee would have to travel would be small. But if it is the Division Assistant or the Dewan Peishkar, he will have to go at least six times there, in order to get a decision in the matter with his Account books. In the case of merchants, if they file their accounts, it will at least take three or four months to get them back and it will be a great inconvenience to them. If the day book of a merchant is kept in another place for such a long time, he will not be able to keep it up-to-date, unless he keeps a separate account for income-tax assessment business. In view of these facts, I think there is no justification for dropping that item for the appointment of a Special Officer in the budget which was assented to by the House last year after a special pleading on the part of the Revenue Commissioner.

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): സർ, ഇൻകം ടാക്സ് പിരിക്കുന്നതിൽവച്ചു കച്ചവടക്കാക്കു പലവിധത്തിലുള്ള അസൌകര്യങ്ങളും ഉണ്ട്. പാവ്തുകാരന്മാരും തഹശീൽദാരന്മാരും എന്തെങ്കിലും ഒരു തുക-അവക്കു തോന്നുന്നതുപോലെ—കച്ചവടക്കാക്കു അദായമുണ്ടെന്നു റിപ്പോർട്ടുചെയ്യുന്നു. അതനുസരിച്ചാണ് ആദായനികുതി ചുമത്തുന്നതു്. ഇതിനാൽ കച്ചവടക്കാക്കു വളരെ സങ്കടങ്ങൾ നേരിടുന്നതിനിടയാകുന്നു. അതിനെ സംബന്ധിച്ചു എന്തെങ്കിലും അപ്പീൽ കൊടുക്കാമെന്നുവച്ചാൽ അതിലേക്കുകണക്കുപുസ്തകംമുഴുവനുംകോടതിയിൽ കൊണ്ടുചെന്നു ഹാജരാക്കണം. അങ്ങിനെ ഹാജരാക്കിയാൽ അതു തിരിയെ കിട്ടുന്നതിനു വളരെ പ്രയാസവും ബുദ്ധിമുട്ടും അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുന്നു. കച്ചവടക്കാക്കു കണക്കു വളരെ പ്രധാനമാണു്. അതു കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കിയാൽ എളുപ്പത്തിൽ കിട്ടുകയുമില്ല. അതിനാൽ കണക്കുകൾ തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകാൻ കച്ചവടക്കാക്കു നിവർത്തിയില്ല. ഈ കണക്കുപുസ്തകങ്ങൾ ഡിവിഷൻ അസിസ്റ്റൻറിന്റെ കയ്യിലും അവിടെനിന്നുപേഷ്കാരുടെ കയ്യിലും പോകണം. അതിനാൽ കണക്കുപുസ്തകം പ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

രിശോധിക്കുന്നതു കച്ചവടസ്ഥലങ്ങളിൽപോയി വേണംഎണ നിഷ്കർഷിക്കണം.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): May I know from the member whether there is any objection for merchants having their accounts audited by certified auditors and sending their audited statements to the Land Revenue Commissioner instead of carrying the books ?

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): I have no objection.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): May I know whether that is being done ?

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): It is not being done properly.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): Am I to take it that the merchants are not doing that ?

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): The merchants are doing that, and the Government Officers are not accepting it.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): Am I to take it that the accounts sent by merchants audited and signed by a certified Auditor, are not being approved by Government ?

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): There is no provision for accepting that at present.

എന്റെ സ്നേഹിതൻ മിസ്റ്റർ പാച്ചുപിള്ള അഭിപ്രായപ്പെട്ടതുപോലെ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെ പ്രത്യേകം തിരിച്ചു ഒരു ഇൻകംടാക്സ് കമ്മീഷണരുടേയൊ കലക്ടരുടേയൊ കീഴിൽ ആക്കണം. അദ്ദേഹത്തിന്റെ താഴെ ആഡിറേറഴ്സ് ഉണ്ടായിരിക്കണം. ഇവരായിരിക്കണം ഈ കണക്കുകൾ പരിശോധിക്കേണ്ടതു്. ഈ വിധത്തിൽ ഏർപ്പാടുചെയ്തു കച്ചവടക്കാരുടെ ഉപദ്രവത്തെ നീക്കണമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്ന ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ ശക്തിയായിട്ടു അനുകൂലിക്കുന്നു.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): കച്ചവടക്കാർ ഇൻകംടാക്സ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഉപദ്രവം ക്രമത്തിലധികം അനുഭവിക്കുന്നു എന്ന സംഗതി എനിക്കു നല്ലവണ്ണം അറിയാം. അപ്പീൽകൊടുത്തു തീർന്നതിനുശേഷവും അവർക്കു കണക്കു തിരിയെ കിട്ടാതെവരുന്നു. കച്ചവടക്കാർ ഈ കണക്കുകളേയുംകൊണ്ടു ദിവസേന കോടതിയിൽ പോകണം. ഇങ്ങിനെ പത്തുപന്ത്രണ്ടുതവണ കൊണ്ടുപോയാലും കാര്യം സാധിക്കുകയില്ല. അങ്ങിനെ അവിടെ ഏൽപ്പിച്ചാൽ തിരിയെ എളുപ്പത്തിൽ കിട്ടുകയുമില്ല. കച്ചവടക്കാർക്കു എല്ലാദിവസവും കണക്കു അത്യാവശ്യ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. S. Mahomed.]

മാണ്. ഒരൊറ്റദിവസം അവരുടെ കണക്കു മറുസ്ഥലത്തു ആയിപ്പോയാൽ വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും. അതിനാൽ ഈ കച്ചവടക്കാരുടെ ബുദ്ധിമുട്ടു നിവൃത്തിക്കുന്നതിന് ഇൻകംടാക്സ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അടുത്തു കണക്കുകൾ കൊണ്ടുപോയി പരിശോധിക്കണമെന്നുള്ള ഏർപ്പാടിനെ നിർത്തൽചെയ്യണം. ഈ ഇൻകംടാക്സ് കൊടുക്കുന്നതിനു കച്ചവടക്കാർക്കു അശേഷം മടിയുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അവർ ഇതിൽ കൂടുതൽ കൊടുക്കാനും തയ്യാറാണ്. അവർ ഇപ്പോൾ കൊടുത്തുവരുന്ന ഇൻകംടാക്സിനെക്കാൾ പത്തോ ഇരുപതോ ഇരട്ടി ധർമ്മംകൊടുത്തുവരുന്നുണ്ട്. ഇപ്രകാരമുള്ള വലിയ തുകകൾ ധർമ്മമായി കൊടുത്തുവരുന്നതുകൊണ്ടു ഈ ചെറിയ തുക ടാക്സ് ഗവണ്മെൻറിനു കൊടുക്കാൻ അവർ ഒരിക്കലും മടിക്കയില്ല. പക്ഷെ അവർക്കു നേരിടുന്ന ഉപദ്രവങ്ങളിൽനിന്നും രക്ഷിക്കേണ്ടതു ഗവണ്മെൻറിൻെറ ചുമതലയാണു.

ഇനി വേറൊന്നു പറയാനുണ്ട്. ഈ കച്ചവടക്കാരുടെ കണക്കുകൾ എല്ലാം കോടതിയിൽ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഇൻകംടാക്സ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഇവരുടെ കണക്കുകളെല്ലാം ശരിയല്ലെന്നു പറവാൻ ഒട്ടും മടിക്കുന്നില്ല. ഇതു് ഒരു വിധത്തിലും ശരിയല്ല. ഇവരുടെ കണക്കിൽ പല ഇനത്തിലുള്ള പണവും വരവിനത്തിൽ കാണാം. ബാങ്കുമായിട്ടു പറവുപരവുചെയ്യാത്തവർ കാണും. അല്ലെങ്കിൽ ബാങ്കുകാർ പണം കൊടുക്കാത്ത കച്ചവടക്കാരുണ്ടായിരിക്കും. അവർ സ്വന്തം ബന്ധുക്കളുടെ പക്കൽനിന്നും പണം കടംവാങ്ങി കച്ചവടം നടത്തും. അവർക്കു പലിശകൊടുക്കണം. ഈ കടം വാങ്ങിച്ചിട്ടുള്ള പണമെല്ലാം കടം വാങ്ങിച്ചതാണെന്നും അതിനു പലിശ കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നുംഉള്ള സംഗതി ഇൻകംടാക്സ് അധികൃതന്മാർ വകവയ്ക്കാതെ ആവക പണത്തെ കച്ചവടക്കാരൻെറ സ്വന്തം മുതലായി കണക്കാക്കി നികുതിചുമത്തുന്നു. ഈ ഏർപ്പാടു നിർത്തൽ ചെയ്യേണ്ടതു വളരെ അത്യാവശ്യമാണ് എന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): Sir, I also support the motion to place before this House a suggestion that at present the Rubber Industry in Travancore has passed the stage of experimental cultivation. I am aware of the fact that unlike tea, rubber when exported from Travancore, still remains purely an agricultural product. As the vulcanisation process is done outside Travancore it may not be quite justifiable to tax rubber or assess it under the Income Tax Department. Despite that Sir, some time ago tea also was considered to be a purely agricultural product and it was not taxed in British India. Subsequently 25 per cent. of it was found to be a semi-industrial product

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

and accordingly it was taxed. My suggestion is that when the Government have said that the Income Tax Department for the last two years does not show any signs of expansion and that all the resources have not been properly tapped, something ought to be done by the Income Tax Department or by the Excise Department to get something out of this Rubber Industry in Travancore. My suggestion is that if it is not possible to assess the rubber plantations or Companies under the Income Tax Department some increase of land tax on rubber plantations or a duty may be imposed upon rubber that is exported from Travancore to-day. It is simply to place this suggestion that I support the motion.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): Sir, Mr. Pachu Pillai made reference to the fall in income Tax. The Income-tax is entirely dependent on the state of trade in the country and the people. In 1097 the income-tax under business was Rs. 2,04,794, in 1098 it was Rs. 3,28,900. In 1099 it was Rs. 3,60,000. In 1100 it went up to Rs. 5,41,000.

In 1101 we got a tax of Rs. 4,14,000 and in that year there was a High Court decision about the cultivating tenants income from lands in Edavagais not being liable to tax as their income was agricultural income. Till then we had assessed the income from those lands but in that year it was held it could not be done. In 1102 the tax was Rs. 3,26,000 and the Administration Report of the Excise Department will show the volume of trade and how it fell in tea, coir-matting and all the important items of trade which bring in the income-tax. There was a great fall both in the value and in the amount of exports. That will be shown by the Excise Administration Report.

As regards the inconvenience to parties in going to long distances, to the Dewan Peishkars and Division Assistants, with their books and that sort of thing, instructions have already been issued to these officers to, as far as possible, post their cases to the centres convenient to the parties as they do their criminal cases so that the cases can be heard there with the least inconvenience to the busi ness men. A circular has already been issued to that effect and I hope it is being carried out. There may be instances in which it has not been carried out and if they are brought to notice we will certainly take action. Of course it must be remembered that in towns like Trivandrum, Quilon and Alleppey, where the majority of the vakils reside who do not like to go to out of the way places to conduct cases we have to post them in the towns. But wherever possible officers do go out to the places where the parties reside so that the cases may be conducted with as little inconvenience as possible.

As regards the Tahsildars making the assessment arbitrarily, when these come on appeals, action is taken. Where the accounts could be made head or tail of, there could be some sort of decision. But if there are no accounts the department can but try and assess to the best of their judgment. At the same time it has been impressed upon them to put to the parties every point at variance between them

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. S. C. H. Robinson.]

and the Government. Supposing the Tahsildar were to assess a certain man for hundi business or share business, and the party has not mentioned those affairs it is left to the Tahsildars to mention these to the parties before they are assessed. If the party does not hold the share himself he may hold it in the name of somebody else. All these will be put to the parties by the Tahsildars. And the parties who hold the shares etc., should go and tell their points to the Tahsildars.

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): ഇപ്പോഴത്തെ ഇൻകംടാക്സ് ഇൻസ്പെക്ടർമാരെല്ലാം ഓഡിറ്റിങ്ങ് പരിചയമുള്ളവരാണോ എന്ന് കമ്മീഷണർ ദയവുചെയ്തു പറയുമോ?

MR. S C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): The Income Tax Inspectors are not Auditors. They have no duties in that line. It will not be left to an executive officer to take up executive and administrative functions upon himself.

Mr P. S. Mahomed complained that the accounts are often taken by the Income Tax Officers and kept in their office for some time. I am sorry to hear that. If any case is brought to my notice I will take action. Orders have been issued to the effect that the parties should not be kept waiting and that accounts should be returned, as far as possible, on the very day they are produced.

As regards the point that merchants' accounts are acceptable to the civil courts and not to Collector's offices, let me say that it is not quite correct. The point is we do not discredit the personal ledgers etc. But the way in which those accounts are written up is not quite all right. The accounts do not give an estimate of the parties' stock. They do not show the opening balance or the closing balance. Without all these details it will not be possible to assess them properly. A man may conduct a chitty business, but that will not be entered in the accounts. Without details we cannot assess him accurately. It is not that we disbelieve him. We must come to a definite decision as to what his profits are from the data available.

As regards the point raised by Mr. K. P. Nilakanta Pillai about the tax on rubber, it is under consideration. There was another point raised by one of the members that a special officer is necessary. The question whether the appointment of one officer alone is sufficient or whether more officers are necessary is under consideration. The whole matter *viz.*, whether one officer should be appointed, what his staff should be, from whom the work should be taken, or what quantity of work should be taken, is under consideration. For the various reasons I have explained, I hope the member will withdraw his motion.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): I request permission to withdraw the motion.

The motion was, by leave, withdrawn

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Motions 73 and 74.

The following motions were not moved :

MR. K. MADHAVAN PILLAI :

73. To reduce the total allotment of Rs. 16,785 under Demand II by Rs. 100.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI :

74. To reduce the total allotment of Rs. 16,785 under Demand II by Rs. 100.

PRESIDENT : I take it that the House grants a sum of Rs. 16,785 under Demand II—Taxes on Income.

The motion was carried and the grant was made.

DEMAND III—EXCISE DEPARTMENT.

MR. P. GOMATINAYAKAM PILLAI (*Ag. Excise Commissioner*) : I rise to move for a grant not exceeding Rs. 6,05,993 under Demand III—Excise Department.

Motion *75*.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*) : Sir, I have sent in this motion to urge on the Government that the whole quantity of salt necessary for consumption in this State should be manufactured here. In 1102 the number of maunds of salt consumed in the State was 11,24,531. The quantity of salt manufactured in this State was 6,78,310 maunds. From this we can understand that if 5 lakhs of maunds more of salt are manufactured in this country this State can make itself self-supporting. The present-day policy is that so far as food materials are concerned every country should as far as possible be self-supporting. If we abide by this policy also we would be increasing the income of the State as well. For the consumption of salt in the State we are now dependent upon outside countries. We import something like 3 lakhs of maunds of salt from Bombay and 2 lakhs of maunds from Tinnevelly. We cannot be sure whether we would be getting these salts imported from other countries always. So, considering all these things, I think it would be better to manufacture the salt in this State itself. Now there are certain obstacles which stand in the way of manufacturing all the salt we require here. In South Travancore which is the chief place for manufacturing salt, there is the difficulty of percolation of water in the pans. The Government are trying to combat this difficulty. But they have not succeeded to the fullest extent. I know that the P. W. D is doing its best to divert the course of Kodayar and other channels which now injure the pans. If sufficient care is taken to prevent the percolation and to make the quality of brine better, I am sure that the whole quantity can be manufactured here. Last year 4,071 acres were used for manufacturing salt. The average yield per acre was 1,900 and odd maunds of salt. If the quantity is yielded at this rate we can have a total production of something like 900,000 maunds of salt. Then we need import only 200,000 maunds of salt more. This can be done either by extending the area for the cultivation of salt or by the process of intensive manufacture. I would suggest to the Government

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly